

ODVJETNICA  
ANA SABLJAR

10292 Šenkovec, Ivana Vrapca 10  
tel: +385 (0)91 5736574; faks +385 (0)51 316 000  
e-mail: [ana@sabljar.com](mailto:ana@sabljar.com)

Dana 22. listopada 2019. godine

Stečajnoj upraviteljici  
LOVORKI JURANOVIĆ  
Verdieva 6/III  
50000 Rijeka

Predmet: **St-1443/2017, Trgovački sud Zagreb**  
stečajni dužnik **I.T.D. d.o.o. u stečaju**, OIB: 53596530833, Samobor,  
Samostanska 20

**-pravno mišljenje o mogućnosti pobijanja pravne radnje –**

Poštovana gospodo Juranović,

na Vaš upit o mogućnosti pobijanja niže navedene pravne radnje, očitujem se kako slijedi;

Pravna radnja u odnosu na koju se razmatra mogućnost njezinog pobijanja jest Ugovor o kupoprodaji nekretnine – stana u Zadru, na adresi Velebitska 1, na šestom katu površine 63,04 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s nusprostorijama te drvarnice, te se nalazi u zgradi sagrađenoj na dijelu čest. 4779/1 upisano kod Općinskog suda u Zadru, broj poduloška 4323, zk.ul 2948. k.o. Zadar, i koji Ugovor je zaključen između stečajnog dužnika kao prodavatelja i kupca Jasminke Jović Šokičić dana 15.11.2013. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Tomislava Matijevića u Zagrebu, pod poslovnim brojem OV-6977/13 dana 15.11.2013. godine.

Člankom 2. predmetnog Ugovora utvrđena je kupoprodajna cijena za predmetnu nekretninu u iznosu od **375.000,00 kn**, PDV 25% uračunat, a pored toga se kupac obvezala preuzeti otplatu kredita prema Hypo Alpe Adria bank d.d. Zagreb, u čiju korist je na predmetnoj nekretnini bilo uknjiženo založno pravo u iznosu od 85.000,00 EUR pod zemljišnoknjižnim brojem Zs-343/05. Također je u kupoprodajnom ugovoru konstatirano da na predmetnoj nekretnini postoji i daljnje založno pravo za kredit u iznosu od 41.046,47 kn u korist V. Bagat Zadar, upisano pod brojem Zs-2355/94.

Iz raspoložive dokumentacije koja se izravno odnosi na kupoprodaju naprijed navedene nekretnine, odnosno iz samog kupoprodajnog ugovora nije razvidno koliki je točno iznos dugovanja stečajnog dužnika naspram založnih vjerovnika bio u trenutku zaključenja



kupoprodajnog ugovora, a time dakle niti koliki je stvarno ugovoreni ukupni iznos kupoprodajne cijene, već se ova činjenica može saznati iz *Nalaza i mišljenja* Centra za financijska vještačenja d.o.o., sačinjenog za potrebe kaznenog postupka koji je u tijeku pred Županijskim sudom u Velikoj Gorici pod poslovnim brojem K-1/19, protiv okrivljenika Darka Pavličića, a predmet kojeg kaznenog postupka jesu i pravne radnje koje obuhvaćaju i predmetnu kupoprodaju.

Naime, u tom se vještvu navodi da je za kupnju predmetne nekretnine – stana u Zadru, Velebitska 1, a koja kupnja je učinjena dana 14. veljače 2005. godine, stečajni dužnik podigao kredit kod Hypo Alpe-Adria Bank d.d. u iznosu od 85.000,00 EUR (dok je ukupna cijena za predmetnu nekretninu iznosila 106.000,00 EUR).

U predmetnom *Nalazu i mišljenju* navodi se da je Hypo Alpe-Adria Bank d.d. dana 14.04.2014. godine izdala brisovno očitovanje u odnosu na založno pravo koje je banka imala upisano po osnovi Ugovora o kreditu br. 111-19/05 radi osiguranja kredita u iznosu od 85.000,00 EUR, te da je uplaćen ukupni iznos od **135.914,26 kn** a koji je prethodio izdavanju brisovnog očitovanja, u razdoblju od 4.01.2014.g. do 4.04.2014. godine, u korist kreditne partije 115-27003-70268.

Nadalje je iz *Nalaza i mišljenja* razvidno da je dana 26.08.2014.g. Grad Zadar izdao brisovno očitovanje kojim dozvoljava brisanje uknjiženog založnog prava na predmetnoj nekretnini u Zadru, Velebitska 1 (koje založno pravo je bilo upisano temeljem Ugovora br. 4255 od 02.05.1995. godine, te uknjiženo pod brojem Zs-2355/94 u iznosu od 41.046,47 kn). Razvidno je da je iznos od **15.655,22 kn**, koji je prethodio izdavanju brisovnog očitovanja, dana 26.08.2014. godine uplatila Jasminka Jović Šokičić.

Vještak zaključno ističe da je obje uplate u korist založnih vjerovnika učinila Jasnima Jović Šokičić, pa da je tako stečajni dužnik po osnovi prodaje nekretnine – stana u Zadru, Velebitska 1, ostvario ukupno iznos od **526.569,48 kn**.

Zaključenju kupoprodajnog ugovora prethodila je izrada procjene vrijednosti predmetne nekretnine od strane ZANE d.o.o. Poslovnica Split, te je utvrđena vrijednost ove nekretnine u iznosu od 89.800,00 EUR odnosno 684.263,34 kn. Stoga je u *Nalazu i mišljenju* utvrđeno da je predmetnom prodajom vrijednost imovine društva umanjena za iznos od **157.768,93 kn**.

Pored navedenog, u *Nalazu i mišljenju* Centra za financijska vještačenja d.o.o. za potrebe kaznenog postupka, analizira se i daljnji poslovni odnos između stečajnog dužnika, njegovog zakonskog zastupnika Darka Pavičića, kupca “zadarske” nekretnine Jasmine Jović Šokičić, njezinog supruga Gordana Grgića te kćerki Darka Pavičića, Maše Pavičić i Ive Pavičić, a koje kćerke su pak od Jasminke Jović Šokičić kupile nekretninu u Zagrebu, na adresi Istarska 45b – u naravistan broj 6 I spremište broj 6 – dvoiposobni stan u I suterenu, površine 81,62 m<sup>2</sup>, sa spremištem u suterenu površine od 3,05 m<sup>2</sup>, u zgradi sagrađenoj na k.č.br. 871/1 dvorište, vrt, vinograd, šuma, put I livada površine 1434,1 čhv, upisano u zk.ul. 19711 k.o. Zagreb. S tim u vezi, a kako se to izrijeком i navodi u Sporazumu koji su dana 15.11.2013. godine zaključili Grgić Gordan i Darko Pavičić, suštinski se radi o zamjeni nekretnina – one u Zadru, Velebitska 1, za onu u Zagrebu, Istarska 45b.

Detaljna utanačenja ove zamjene ne smatramo bitnim za postavljeno pitanje o mogućnosti pobijanja pravne radnje, ista su razvidna iz samog teksta Sporazuma koji je dostupan stečajnoj upraviteljici.



No, ono što je u svezi sa ovim Sporazumom bitno za procjenu oportuniti pobijanja pravne radnje – kupoprodajnog ugovora predmet kojeg je stan u Zadru, Velebitska 1, jest činjenica da je pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u tijeku parnični postupak pod poslovnim brojem P-1167/17, po tužbi Tatjane Pavičić – bivše supruge Darka Pavičića, protiv tuženika I.T.D. d.o.o., Jasminke Jović Grgić (ranije Šokičić), Gordana Grgića, Ive Pavičić i Maše Pavičić, radi utvrđenja ništetnosti oba kupoprodajna ugovora – kako onog predmet kojeg je prodaja nekretnine u Zadru, Velebitska 1, tako i onog predmet kojeg je prodaja nekretnine u Zagrebu, Istarska 45b.

U bitnome, tužiteljica Tatjana Pavičić u svojoj tužbi iznosi tvrdnje da su ovi kupoprodajni ugovori ništetni s osnove povrede prisilnih propisa i morala društva, da su ih sklopili tuženici međusobno djelujući zajednički i usklađeno na način kako bi se postigao osnovni cilj tog djelovanja, a koji da je izvlačenje vrijednosti imovine u vlasništvu stečajnog dužnika I.T.D. d.o.o. u stečaju, u konačnici za račun i u korist direktora toga društva putem osoba povezanih s direktorom – njegovih kćerki, a sve to uz znanje i pomoć Jasmine Jović Grgić, ranije Šokičić te Gordana Grgića.

U predmetnom parničnom postupku na ročištu održanome dana 28. lipnja 2018. godine provedeni su dokazi saslušanjem stranaka, pa tako i Jasminke Jović Grgić i Gordana Grgića, analizirajući čiji iskaza u tome postupku smatramo vrlo bitnima za procjenu odnosno odlučivanje o tome da li pokrenuti postupak radi pobijanja pravne radnje – kupoprodajnog ugovora kojim je otuđena nekretnina stečajnog dužnika u Zadru, Velebitska 1, sukladno odredbama Stečajnog zakona, budući je logično i životno pretpostaviti da bi u tome postupku ove osobe iskazivale, o tome pravnome poslu, kao i uopće o cjelokupnom poslovnom odnosu, na jednak način na koji su iskazivale u parničnom postupku P-1167/17 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. A upravo je postojanje namjere oštećenja vjerovnika, odnosno znanje druge strane (ovdje Jasminke Jović Grgić) o namjeri oštećenja vjerovnika, jedna od nužnih pretpostavki za uspješno pobijanje dužnikove pravne radnje prema stečajnim pravilima.

Jer naime, prema našem mišljenju, sve ostale, zakonom propisane pretpostavke postoje, odnosno ispunjene su i lako dokazive u eventualnoj parnici radi pobijanja pravne radnje – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen je dana 16.9.2016. godine, dakle ova prava radnja, učinjena 15.11.2013. godine poduzeta je u roku iz članka 202. Stečajnog zakona. Isto tako, namjera oštećenja vjerovnika od strane Darka Pavičića, prema našem mišljenju, lako je dokaziva, i razvidna iz cjelokupnog njegovog postupanja detaljno analiziranog *Nalazom i mišljenjem* Centra za financijska vještačenja d.o.o., radi čega se uostalom protiv njega i vodi kazneni postupak.

No, mišljenja smo da nije izvjesno niti vjerojatno da bi se u postupku moglo dokazati postojanje saznanja za namjeru oštećivanja vjerovnika na strani sukotrahenta – druge strane, kupca iz ugovora o čijem se pobijanju razmatra, Jasminke Jović Grgić.

Jer naime, na ročištu održanome dana 28. lipnja 2018. godine pred Općinski građanski sudom u Zagrebu u parničnom postupku posl. br. P-1167/17 Jasminka Jović Grgić u bitnome je iskazala da inače živi u Zadru, da je stan u Zagrebu bila kupila jer joj je u Zagrebu živjela kćerka pa da je stoga mislila da će se i ona doseliti u Zagreb, da je sa Gordanom Grgićem prije sporne kupovine bila 10 godina u vezi, 5 godina da su bili podstanari u Zadru, pa kada su se ipak odlučili nastaviti živjeti u Zadru da su odlučili kupiti stan. Za stan u Velebitskoj 1 iskazala je da su saznali putem oglasnika Njuškalo, potom da su stupili u kontakt sa Darkom Pavičićem te da su stan išli pogledati. Iskazala je da je stan bio u derutnom stanju, čumez pun



žohara, kada su gledali stan u njemu da je bila kćerka sa nekim prijateljicama, da ona ne zna je li kćerka živjela u tome stanu, stand a joj se najprije radi stanja u kakvoms e nalazio nije svidio, no da je nakon nekoliko dana razmišljanja ona shvatila da se stan nalazi na dobroj lokaciji. Sjeća se da joj je prvi puta stan pokazala osoba imena Marko Čulina, a tek nakon što su ona i suprug odlučili stan kupiti, da su stupili u kontakt sa Darkom Pavičićem. Navela je da je stan bio oglašavan kao vlasništvo Darka Pavičića, te da je procjena vrijednosti stana učinjena na njezinu inicijativu, stan da je bio procijenjen na iznos od 89.000 EUR. U pregovorima u svezi kupnje stanja da je sudjelovao njihov odvjetnik Marko Zečević koji da je provjeravao stanje toga stana, potom da je postignut dogovor da isplate iznos od 50.000,00 EUR s osnova kupoprodajne cijene I-tuženiku tj. stečajnom dužniku kao vlasniku stana, što da je bilo i učinjeno, pored toga da su platili Gradu Zadru iznos od 40.000,00 kuna s osnova otkupa stana i onda još Hypo banci 18.000,00 eur s osnova kredita kojim je taj stan i kupljen budući je na stanu bio teret. Navela je da je u svezi toga stana postojalo još nekih dugova koje da u ona i suprug podmirili, da sve što je trebalo oko toga stana da je pošteno plaćeno nakon čega da su stupili u posjed stana.

U odnosu na prodaju stana u Zagrebu, Istarska 45b Maši i Ivi Pavičić, Jasminka Jović Grgić iskazala je da je točno kako je taj stan prethodno kupila od svojeg supruga Gordana Grgića koji da je isti kupio putem kredita kod Zagrebačke banke za iznos od 183.000,00 CHF, da su kupci preuzeli otplatu tog kredita i da su Maša i Iva Pavičić stupile u posjed toga stana. Na poseban upit punomoćnika tužiteljice zbog čega je ona predmetni stan kupila od Gordana Grgića s kojim je bila u vezi i na to platila porez od 58.929,97 kuna, da bi onda taj stan prodala Maši i Ivi Pavičić za cijenu od 50.000,00 EUR koja cijena je navedena u kupoprodajnom ugovoru, Jasminka Jović Grgić iskazala je da su oni bili par koji nema zajedničku djecu, i da je među njima sve bilo fer play i da su ravnopravni partneri, te je navela da je stan u Zagrebu kupila od njega prije ove kupoprodaje Velebitske, da je stan od Gordana Grgića odlučila kupiti ljeti prije nego što je stvarno i kupila dakle mjesec dana prije kupoprodaje. Iskazala je da ne zna kada je prvi puta vidjela stan u Zadru na Njuškalu. Što se tiče pregovora o kupnji toga stana, pregovore da je prepustila suprugu, što se tiče kupoprodaje stana u Zagrebu, prvenstveno da su se dogovarali sa Darkom Pavičićem koji da je pregovore vodio, a Mašu i Ivu Pavičić da je vidjela kod javnog bljeznika.

Na upit punomoćnika tužiteljice da li je provjeravala solventnost Maše i Ive Pavičić s obzirom na njihovo preuzimanje kredita u Zagrebačkoj banci od 183.000,00 CHF, Jasminka Jović Grgić iskazala je da vjerojatno iza njih dvije stoji njihov otac Darko Pavičić i da je te provjere vršio njihov odvjetnik Marko Zečević preko kojeg da je sve išlo. Da je sve pregovore vodio njezin muž i da se u svezi pregovora treba pitati njega, da se nije bavila pitanjem sporazuma već da je ona potpisala ono što je trebala potpisat kod javnog bilježnika i kod odvjetnika. Potvrdila je da se na sporazumu nalazi njezin potpis.

U odnosu na sva daljnja postavljena joj pitanja, odgovarala je da se ista trebaju uputiti njezinom suprugu koji da je sve vodio.

Na poseban upit punomoćnika Maše i Ive Pavičić da li je navedenom kupoprodajom stečajni dužnik oštećen, Jasminka Jović Grgić iskazala je da 100% stečajni dužnik nije oštećen, da je njihov odvjetnik Marko Zečević provjeravao sve što je potrebno za tu kupoprodaju u smislu ovlaštenja Darka Pavičića za tu kupoprodaju i u smislu eventualne zabrane prodaje.

Istakla je da za Darka Pavičića i stečajnog dužnika ona nikada nije čula prije nego što je došla u kontakt sa stečajnim dužnikom i Darkom Pavičićem vezano uz ovu kupoprodaju, niti je znala išta o njegovim problemima u braku, da nakon što je stan kupljen, da su isti uredili i da u njemu žive.

Saslušan na istom ročištu, Gordan Grgić u cijelosti se suglasio sa iskazom svoje supruge Jasmine Jović Grgić, te je nadalje iskazao da je joj je stan prodao jer je imala kćer koja je



studirala u Zagrebu i koja je bila podstanar, pa da je bila zamisao da bi ona otvorila ordinaciju u stanu, a ona bi i njena kćer Mira u tom stanu živjele jer je stan bio dovoljno velik. On da je u to vrijeme živio u Zadru a stan u Zagrebu da je bio prazan, on da je radio u Zadru, da je sa Jasminkom Jović Grgić u vezi od 2002. godine, a 5 godina prije sklapanja braka da su bili u izvanbračnoj zajednici.

Na poseban upit punomoćnika tužiteljice da pojasni zbog čega je u kupoprodajnom ugovoru za stan u Zagrebu navedena cijena od 50.000,00 EUR iako stan vrijedi više, Gordan Grgić odgovorio je da zato što je stan bio opterećen hipotekom i kreditom Zagrebačke banke i taj stan nakon što ga je prodao Jasminki Jović Grgić da je ostao prazan.

Što se tiče stana u Zadru, iskazao je da je njegov prijatelj Dražen iz Croatia nekretnina iz Varaždina imao saznanja da on i njegova supruga imaju namjeru kupiti stan jer su bili podstanari i on da ga je nazvao i rekao mu da je na Njuškalu video da stečajni dužnik oglašava prodaju stan u Zadru i dao mu broj od Darka Pavičića, koji da mu se je predstavio kao novinar i objasnio gdje ima stan nakon čega das u se njih dvojica našli u Zadru, kada da ga je po prvi puta vidio, da su popili kavu, tada da sa njime nije bila njegova supruga. Darko Pavičić da se žurio tako da toga dana nije video stan, već da su on i supruga stan išli pogledati drugi dan. Stan da im je pokazao Marko Čulina, stand a je bio u katastrofalnom stanju, njihov uvjet da je bio da se sve iz stana izveze i Darko Pavičić da je platio odvoženje smeća tako da s stan preuzeli potpuno prazan. Ugovor da su potpisali 15. studenog 2013. a uvjet da je bio da oni stan uzmu 1.12.2013. a isto tako da oni Iva, Maša i Darko Pavičić isti dan preuzmu stan u Zagrebu. Također da su morali stan u Zagrebu isprazniti i predate ga njima slobodnog od osoba i stvari i da je napravljen zapisnik o primopredaji te nekretnine u Zagrebu. Njemu koliko je poznato, Maša i Iva Pavičić, zajedno sa Darkom Pavičićem prije prodaje stana u Zagrebu isti su pogledale, što im je omogućio njegov prijatelj koji je imao ključ od stana, djeca da su rekla da žele tu živjeti, da im je stan predivan.

Na upit punomoćnika tužiteljice kako je Gordan Grgić uopće došao na ideju da Iv i Maši Pavičić proda taj stan u Zagrebu, Gordan Grgić je iskazao da su on i njegova supruga ovaj stan u Zagrebu oglašavali preko ovog Dražena iz Croatia nekretnina iz Varaždina a isto tako da je ITD oglašavao ovaj stan u Zadru i onda da je Dražen njima dao informacije i za jedno i za drugo i da su se tako spojili. U svezi kupoprodaje da su sve dogovarali sa Darkom Pavičićem, a kod javnog bilježnika da su bili prisutni svi potpisnici ugovora.

Što se tiče sporazuma, Gordan Grgić je iskazao da je on predložio da se taj sporazum sačini zato što je jedna stvar bitna kredit u švicarskim francima jer da je bilo svima u ovoj zemlji jasno da će doći do zakona o švicarcu, a kako je on taj kredit plaćao 9 godina, da mu je bilo jasno da će doći do povrata i došlo je do povrata velike svote novca, jer je kredit bio preplaćen i u tom dijelu da je ta stavka najbitnija u tom sporazumu gdje da se oni obvezuju da će vratiti ono što im banka umanjuje, jer su oni preuzeli 100.000,00 eura na dan kupnje, a nedugo nakon kupoprodaje da je došao Zakon o švicarcu u kojemu su se banke obvezale vratiti korisnicima kredita preplaćene iznose, te je naveo da je sporazum potpisan sa Darkom Pavičićem zato jer je on njihov otac. U sporazumu da je bilo navedeno da se radilo o zamjeni nekretnina, no on tvrdi da se radilo o kupoprodaji. Na račun stečajnog dužnika s osnove kupoprodajne cijene za stan u Zadru da je bio uplaćen iznos od 50.000,00 EUR.

Na poseban upit punomoćnika tužiteljice zbog čega je u sporazumu između gospodina Grgića i Pavičića navedeno da će gospodin Grgić uplaćivati na račun prodavatelja stečajnog dužnika iznos od 20.000,00 eur a gospodin Pavičić će tako uplaćeni iznos vraćati gospodinu Grgiću kako bi Grgić uplaćivao nadalje iznose do 375.000,00 kuna, drugim riječima da li je Darko Pavičić podizao novce s računa ITD i davao ih Grgićima, Gordan Grgić je iskazao da kako bi on znao otkud je Darko Pavičić njima novce uplaćivao, te je naveo da nikada nisu nikakav novac primili od stečajnog dužnika, njima da stečajni dužnik nije nikada ništa uplatio, no od Darka Pavičića das u primili 50.000, EUR za kupnju stana u Istarskoj koja cijena da je



navedena u ugovoru, te je naveo da je taj iznos Darko Pavičić uplatio na tekući račun njegove supruge Jasminke, a da niti on a niti njegova supruga niakav novac nisu primili od Ive ili Maše Pavičić. Naveo je da su oni napravili dvije kupoprodaje, što da je njihovo ustavno pravo. Naveo je da nema pojma tko je platio procjenu nekretnine u Istarskoj, no on da je platio procjenu nekretnine u Velebitskoj. Nadalje je naveo da on nije naručio procjenu nekretnine u Istarskoj, da mu nije poznato tko je to učinio, da su se njemu javili ljudi iz ZANE kojima da je dao ključ od stana kako bi oni mogli napraviti procjenu. Nadalje je naveo da između njega i Darka Pavičića nije bilo dogovora oko kupoprodajne cijene za nekretninu u Istarskoj, a niti za ovu u Velebitskoj, da se jednostavno nisu oko toga mogli dogovoriti, nakon čega da su on i njegova supruga platili procjenu u Zadru, a što se tiče procjene nekretnine u Istarskoj, već je iskazao da istu niti je platio niti naručio, već je bio kontaktiran od strane procjenitelja i zamolio je svojeg prijatelja Nevena Dozeta koji je imao ključ od tog stana da isti otključa i pusti procjenitelje unutra. Iskazao je da je prema njegovom sjećanju do primopredaje nekretnina došlo 1.12.2013.g., na način da je on došao u Zagreb i predao stan Darku Pavičiću i Roberti koju nikada prije toga nije vidio, dok im je stan u velebitskoj predala jedna od kćerki, nije siguran je li to bila Iva ili Maša Pavičić.

Na poseban upit punomoćnika tužiteljice da li je prije sklapanja sporazuma od dana 15. studenog 2013. godine netko pregovarao o sklapanju sporazuma, Gordan Grgić je iskazao da u na datum koji je naveden u sporazumu u uredu odvjetnika Zečevića se našli Darko Pavičić, njegova supruga, Jasminka Jović Grgić i on, ono što je bilo na tom sastanku da je napisano u sporazumu, odvjetnik Zečević da je bio njihov zajednički odvjetnik i prijatelj, nalog odvjetniku Zečeviću za izradu takvog sporazuma odvjetniku Zečeviću da su dali njegova supruga i on, iz razloga koji je prethodno već pojasnio a odnosi se na švicarce. Naveo je da su prije dolaska u Zagreb imali sve informacije potrebne za sklapanje tog sporazuma, te da su obavili sve potrebne konzultacije sa Darkom Pavičićem. Pregovori u svezi sporazuma da su započeti najviše 15 dana prije njegovog potpisivanja, da je isti potpisan u uredu odvjetnika Zečevića koji da je prethodno izvršio sve potrebne provjere u svezi nekretnina.

Na poseban upit punomoćnika tužiteljice da pojasni ako je sporazum potpisan 15. studenog 2013. godine zašto se onda u sporazumu poziva na obračun po ugovoru o kreditu u švicarcima na dan 30. studenog 2013. godine, Gordan Grgić pojasnio je da je to iz razloga što su oni koji su potpisali kupoprodajni ugovor za nekretninu Istarska 45b u Zagrebu, preuzeli obvezu plaćanja na iznos od 100.000,00 eura na dan 30. studenog 2013. godine. Taj datum je stavljen u sporazum jer je on dio kupoprodajnog ugovora za predmetnu nekretninu. Sastanak u uredu Zečević da je trajao 2 sata.

Na višekratne upite punomoćnika tužiteljice o datumima potpisivanja ugovora i sporazuma, Gordan Grgić odgovorio je da su svi ti dokumenti potpisani istog dana, 15. studenog 2013. godine, no da se ne može sjetiti kojim redoslijedom je što bilo potpisivano.

Nadalje je naveo da nema pojma zašto je u sporazumu navedeno da se iznos od 50.000,00 eur na ime kupoprodajne cijene za nekretninu u Istarskoj ne mora platiti, da je to napisao odvjetnik, u sporazumu da je navedeno da dug za kredit u švicarcima preuzima Darko Pavičić iz razloga što je on otac kupaca, solventnost kupaca da on nije provjeravao.

Na poseban upit punomoćnika tužiteljice da pojasni kako je u čl. 2. zamišljena priča oko plaćanja, Gordan Grgić naveo je da je to vrlo jednostavno, da je u ugovoru o kupoprodaji Istarske navedeno da kupci moraju platiti prodavateljici na ime kupoprodajne cijene iznos od 50.000,00 eur, što su oni i učinili, a potom je prodavateljica u svojstvu kupca zadarske nekretnine taj novac uplatila na račun stečajnog dužnika.

Na poseban upit punomoćnika tužiteljice da pojasni zašto je u članku 2. sporazuma o zamjeni nekretnina navedeno da će gospodin Grgić izvršavati uplate od 20.000,00 eur na račun firme ITD a da će gospodin Pavičić te iznos vraćati gospodinu Grgiću kako bi gospodin Grgić uplaćivao ponovno te iznose na račun firme ITD, sve do visine iznosa iz kupoprodajnog



ugovora odnosno 375.000,00 kuna, Gordan Grgić naveo je da je u ugovoru o kupoprodaji za Istarsku navedeno da Iva i Maša Pavičić su dužne isplatiti Jasminki Jović Pavičić iznso od 50.000,00 eur, a u ugovoru za nekretninu u Zadru je bilo ugovoreno da Jasminka Jović Grgić mora isplatiti 50.000,00 stečajnom dužniku. Na koncu je iskazao das u Iva i Maša Pavičić kupoprodajnu cijenu od 50.000,00 eur uplatile na tekući račun Jasminke Jović Grgić, odnosno da on nije primio niakve novce od Ive i Maše Pavičić, niti od stečajnog dužnika, a niti od njegovog zakonskog zastupnika.

Analizom naprijed navedenih iskaza, te uz dostupan nam dokazni material odnosno činjenice koje iz njega proizlaze, ne nalazi se da bi druga strana, tj. Jasminka Jović Grgić imala bilo kakva saznanja o poslovanju stečajnog dužnika, o nepodmirenim dugovanjima toga društva, a niti o eventualnoj namjeri Darka Pavičića za oštećenje vjerovnika stečajnog dužnika.

Slijedom svega iznijetog, mišljenja smo da nije izvjestan uspjeh u parničnom postupku radi pobijanja pravne radnje – Ugovora o kupoprodaji nekretnine - stana u Zadru, na adresi Velebitska 1, na šestom katu površine 63,04 m2, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s nusprostorijama te drvarnice, te se nalazi u zgradi sagrađenoj na dijelu čest. 4779/1 upisano kod Općinskog suda u Zadru, broj poduloška 4323, zk.ul 2948. k.o. Zadar, zaključenog između stečajnog dužnika kao prodavatelja i kupca Jasminke Jović Šokičić dana 15.11.2013. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Tomislava Matijevića u Zagrebu, pod poslovnim brojem OV-6977/13 dana 15.11.2013. godine.

Za eventualne daljnje upite i/ili pojašnjenja, stojimo na raspolaganju.

Odvjetnica Ana Sabljar

**ODVJETNICA**

Ana Sabljar

Država Vrapca 10, Senkovce